

# DANIŞTAY VERGİ DAVA DAİRELERİ

Ticari faaliyetin bulunmadığı  
yolundaki iddianın 6183 sayılı  
kanununun 58. maddesinde yer  
alan “borcum yoktur”  
kapsamında değerlendirilmesi  
icap ettiğinden ödeme emrinin  
iptalinin gerektiğı hakkında

T.C.  
DANIŞTAY  
VERGİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas No : 2005/12  
Karar No: 2005/117



Temyiz Eden :

Karşı Taraf :

Vekili : Av.Gülen DOKUZOĞLU

Tuna Caddesi Sağlık-1 Sokak No:24/11 - Kızılay/ANKARA

İstemin Özeti : 2000/Mart dönemine ilişkin katma değer vergisi beyannamesini vermeyen davacı şirket adına takdir komisyonu kararıyla belirlenen matrah üzerinden salınan katma değer vergisi, kesilen vergi ziyai cezası ve vadesinde ödenmemesi nedeniyle hesaplanan gecikme faizinin tahsili amacıyla ödeme emri düzenlenmiştir.

Ankara 1.Vergi Mahkemesi 6.2.2002 günlü ve E:2001/238, K:2002/116 sayılı kararıyla; davacı şirketin, ödeme emri safhasında, şirketin faaliyeti ve dolayısıyla borcu da bulunmadığı yönündeki iddialarının, 6183 sayılı Kanunun 58 inci maddesinde belirtilen "böyle bir borcun olmadığı" iddiası kapsamında değerlendirilmesi gerektiği, Mahkemelerince verilen ara kararı üzerine gönderilen belgelerden, davacı şirketin bilinen adresindeki faaliyetini terk ettiği, aynı adreste, 18.6.1997 tarihi itibarıyla in faaliyete başladığı, 2.3.1998 tarihinde de aynı işyerinde in faaliyete geçtiği; davalı idarece, davacı şirketin faaliyetine fiilen devam ettiğine ilişkin tespit yapılmadığının belirtildiği; davalı idarece Mahkemeye gönderilen, davacı şirketin karar defteri fotokopisinden, 17.6.1997 tarihinde yapılan genel kurul toplantısında, davacı şirketin faaliyetine bir süre ara verileceğinden, yeni merkez adresinin, Şehit Zülfü Sokak No:25 adresi olmasına karar verildiği ve bu adresin şirket müdürünün ikametgah adresi olduğu, davacı şirket müdürü nezdinde 3.12.1998 tarihinde düzenlenen yoklama fişiyle, şirketin işyerinin olmadığı, faaliyetinin durdurulduğunun tespit edildiği, bu durumda, davacı şirket tasfiye edilmemiş olmakla birlikte, ihtilafli dönemde faaliyetini askıya aldığı, hiçbir ticari faaliyeti, mal veya hizmet tesliminin ve elde edilen bir gelirin de bulunmadığı anlaşıldığından, ilgili dönemde ticari faaliyetin bulunmadığı yolundaki iddianın, 6183 sayılı Kanunun 58 inci maddesinde yer alan "borcum yoktur" kapsamında değerlendirilmesi icap ettiği gerekçesiyle ödeme emrini iptal etmiştir.

Vergi dairesi müdürlüğünün temyiz istemini inceleyen Danıştay Yedinci Dairesi 24.2.2004 günlü ve E:2002/2112, K:2004/439 sayılı kararıyla; 6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanununun 55 ve 58 inci maddelerinde sözü edilen ödeme emrinin konu edildiği kamu alacağını yaratan işlemlerden ayrı ve bağımsız bir idari işlem olduğu, ödeme emri düzenlenmesinin ilk nedeninin vadesinde ödenmeyen kamu alacağını yaratan bu işlem olduğu, bu işlem olmadan kamu alacağı hukuken doğamayacağından ödeme emri düzenlenmesinin de söz konusu olamayacağı, diğer bir ifadeyle ayrılabilir işlemler zincirinin bulunduğu ve her işlemde mevcut hukuka aykırılıkların yalnızca o işlemin iptali istemiyle açılacak idari davada incelenebileceği, işlemin bu nedenle idari yargı yerince iptal edilmiş olması dışında, bu işleme dayanılarak yapılan ve kendisinden ayrılabilir nitelikte sonraki işlemi hukuka avkırı kılmasının söz konusu olmayacağı diğer yandan davacı şirketin...

T.C.  
DANIŞTAY  
VERGİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas No : 2005/12  
Karar No: 2005/117

Doğan'ın şirketin anılan işyerinde, aynı konuda başlattığı faaliyetinin, davacı şirketin faaliyetinin devamı niteliğinde olup olmadığının tartışılması da ancak, tarhiyata karşı dava açılması durumunda mümkün olduğundan, kamu alacağına ilişkin işlemde olabilecek hukuka aykırılıkların ödeme emrine karşı açılan davada "borcum yoktur" iddiası kapsamında değerlendirilmesinin mümkün olmadığı, bu bakımdan; vergi mahkemesince, dava hakkında, davacının ilgili dönemde ticari faaliyeti olmadığı gerekçesiyle hüküm kurulmasında hukuka uygunluk görülmediği gerekçesiyle mahkeme kararını bozmuştur.

Bozma kararına uymayan Ankara 1.Vergi Mahkemesi 15.9.2004 günlü ve E:2004/695, K:2004/690 sayılı kararıyla ilk kararında yer alan hukuksal nedenler ve gerekçelerle kararında ısrar etmiştir.

Vergi dairesi müdürlüğü tarafından düzenlenen ödeme emrinde yasaya aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek ısrar kararı temyiz edilmiştir.

**Savunmanın Özeti** : Temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmuştur.

**Danıştay Tetkik Hakimi Özlem ULAŞ'ın Düşüncesi** : Temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar ısrar kararının bozulmasını sağlayacak durumda görülmediğinden temyiz isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı Münevver DEMİR'in Düşüncesi** : Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49.maddesinin 1.fıkrasında belirtilen nedenlerden hiçbirisine uymayıp Vergi Mahkemesince verilen kararın dayandığı hukuki ve yasal nedenler karşısında anılan kararın bozulmasını gerektirir nitelikte görülmemektedir.

Açıklanan nedenlerle temyiz isteminin reddiyle Vergi Mahkemesi ısrar kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay Vergi Dava Daireleri Kurulunca, dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

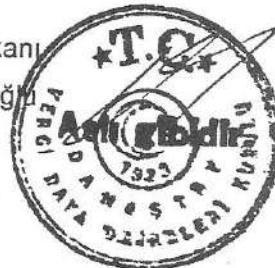
Ankara 1.Vergi Mahkemesinin 15.9.2004 günlü ve E:2004/695, K:2004/690 sayılı ısrar kararı, dayandığı hukuksal nedenler ve gerekçe ile Kurulumuzca da uygun bulunmuş ve temyiz dilekçesinde ileri sürülen iddialar, kararın bozulmasını gerektirecek durumda görülmemiştir.

Bu nedenlerle temyiz isteminin reddine, 22.4.2005 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

Başkanvekili  
Gönül Önbilgin

4.Daire Başkanı  
Sumru Çörtoğlu

3.Daire Başkanı  
Gürsoy Gönenc



T.C.  
DANIŞTAY  
VERGİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
Esas No : 2005/12  
Karar No: 2005/117

7.Daire Başkanı  
H.Gündüz Haştemoğlu  
X

9.Daire Başkanı  
Selahattin Çelik

7.Daire Üyesi  
Mine Asmaz

9.Daire Üyesi  
Cengiz Divanlıoğlu

7.Daire Üyesi  
Turgut Candan  
X

3.Daire Üyesi  
Meliha Oltulu

3.Daire Üyesi  
Metin Tekgündüz

3.Daire Üyesi  
Semra Kayır

4.Daire Üyesi  
Serap Aksoylu

9.Daire Üyesi  
E.İşin Esen

4.Daire Üyesi  
F.Anıl Genç

9.Daire Üyesi  
S.Zehra Birden

7.Daire Üyesi  
Özden Şar  
X

4.Daire Üyesi  
M.Zeki Çelebioğlu

